

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1466 DEL 09/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 20 DEL 12/03/2021

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 2021.06.10, alle ore 11, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF01.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2382 del 27/04/2021:

Componente: Prof. Massimo De Santo – Professore presso l'Università degli Studi di Salerno;

Componente: Prof. Claudio Lucchese – Professore presso l'Università degli Studi di Venezia "Cà Foscari".;

Componente: Prof. Giovanni Pau – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Massimo De Santo, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Giovanni Pau.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1466 del 09/03/2021 L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 20 del 12/03/2021 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 25 Giugno 2021 alle ore 10am sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12.00, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 2021.06.10

PRESIDENTE Prof. Massimo De Santo

Firmato Digitalmente

COMPONENTE Prof. Claudio Lucchese

Firmato Digitalmente

SEGRETARIO Prof. Giovanni Pau

Firmato Digitalmente

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF01.

PRESIDENTE: Prof. Massimo de Santo Professore presso l'Università di Università degli Studi di Salerno;

COMPONENTE: Prof. Claudio Lucchese – Professore presso l'Università degli Studi di Venezia "Cà Foscari";

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Giovanni Pau – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che:

Il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 47/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 53/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 47/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 4 punti

- a1) *Dottorato pienamente congruente con il SSD INF01 max 4 punti;*
- a2) *Dottorato non pienamente con il SSD INF01 max 1 punti.*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6 punti

- b1) *Attività didattica frontale accademica con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (coerente con il SSD INF/01) fino a massimo di punti 3;*
- b2) *Attività didattica accademica integrativa (sono considerate le attività di supervisione o co-supervisione delle tesi di dottorato, tesi di laurea, corsi al terzo ciclo, etc. massimo 1 punto per ogni tesi seguita o corso di terzo ciclo effettuato fino a un massimo di 3 punti.*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 6 punti

- c1) *documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri (contratti di ricerca, assegni di ricerca, borse di studio, o equivalenti), massimo 4 punti;*
- c2) *documentata attività di formazione (scuole di formazione nazionali o internazionali, scuole di dottorato), massimo 2 punti.*

d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali a bando; max 3 punti.

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 16 punti

e1) Coordinamento (anche a livello di unità operativa) di progetti di ricerca Nazionali o Internazionali fino a massimo 8 punti

e2) Partecipazione a progetti di ricerca di rilievo Nazionale o internazionale fino a massimo 3 punti

e3) Coordinamento/partecipazione a progetti di ricerca regionali, locali e di trasferimento tecnologico fino a un massimo di 3 punti.

e4) Coordinamento e/o Partecipazione a gruppi di ricerca non legati a progetti specifici; massimo 2 punti

f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 3 punti

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 6 punti

h) Attività di partecipazione, relazione, e presentazione, in conferenze nazionali/internazionali di settore INF01; max 3 punti

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 53/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature. In accordo con la metodologia utilizzata per la valutazione nella VRA di Ateneo "le pubblicazioni scientifiche indicizzate nelle banche dati bibliografico citazionali Web of Science (WoS) e Scopus sono valutate per il biennio più recente in base all'indicatore bibliometrico del periodico per l'anno corrispondente e, per il biennio meno recente, anche in base al numero di citazioni."

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

PUBBLICAZIONI	PUNTI max. 48 attribuibili alle pubblicazioni
Max 4 punti per singola pubblicazione, valutati tenendo in considerazione	
Congruenza di ciascuna pubblicazione	Coefficiente <i>Congr</i> , dominio [0,1]
Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Coefficiente <i>App</i> , dominio [0,1]
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Coefficiente <i>Qual</i> , dominio [0,1]
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Coefficiente <i>Rel</i> , dominio {0,1,2,3,4}

Nel dettaglio, il punteggio totale di ogni pubblicazione viene calcolato tramite la formula

$$Punteggio = Congr \cdot App \cdot [Qual, Rel]$$

dove:

- *Congr*: coerenza con il settore scientifico-disciplinare: in percentuale, normalizzata sarà valutato dalla Commissione, secondo il seguente criterio:
 - Pienamente Congruente 1 pt attribuibile;
 - Sufficientemente Congruente 0,75 pt attribuibili;
 - Limitatamente Congruente 0,5 pt attribuibili.
- *App*: apporto individuale valutato in percentuale, normalizzata. La commissione terrà conto delle linee guida della VQR nazionale.
- *Le singole pubblicazioni saranno giudicate* in accordo con la metodologia utilizzata per la valutazione nella VRA di Ateneo “le pubblicazioni scientifiche indicizzate nelle banche dati bibliografico citazionali Web of Science (WoS) e Scopus sono valutate per il biennio più recente in base all’indicatore bibliometrico del periodico per l’anno corrispondente e, per il biennio meno recente, anche in base al numero di citazioni.” La commissione decide di utilizzare l’indice Field-Weighted Citation Impact (FWCI) di Scopus per misurare la qualità della pubblicazione relativamente all’area di ricerca. L’indice FWCI è il rapporto tra le citazioni del documento e il numero medio di citazioni ricevute da tutti i documenti simili in una finestra di tre anni. Ogni disciplina fornisce un contributo uguale alla metrica, eliminando così le differenze nel comportamento citazionale dei ricercatori.
- Tabella 1: Esplicita tutte le 16 possibili combinazioni di valori dei coefficienti di qualità a rilevanza, codominio (valori assumibili) [0, 4]. In accordo con la metodologia utilizzata per la valutazione nella VRA di Ateneo. La collocazione editoriale viene pesata con Field-Weighted Citation Impact (FWCI) che rappresenta l’impatto della specifica pubblicazione nell’area di riferimento.
 - *Qual*: per le citazioni dei contributi precedenti al 2020 si propone di utilizzare lo Field-Weighted Citation Impact (FWCI) di Scopus che esprime il peso citazionale dello

specifico articolo rispetto al settore, gli articoli degli anni 2021 e 2020 vengono assunti ottimi (*Qual* = 1).

- *Rel*: la rilevanza scientifica della collocazione editoriale verrà determinata, per le pubblicazioni indicizzate, per le riviste in base al quartile Scimago Journal Ranking, con specifico riferimento alla subject area Computer Science, per le conferenze in base all'indice GII-GRIN-SCIE Conference Rating.

Tabella 1: Valore Pesato della Collocazione Editoriale e Impatto della singola pubblicazione

		0<FWCI<1	1<FWCI<2	2<FWCI<5	FWCI>5
	Rel \ Qual	buono	molto buono	ottimo	eccellente
Q4	discreta	1,5	1,7	2,6	2.9
Q3	buona	1,7	2,6	2,9	3.2
Q2	molto buona	2,6	2,9	3.2	3.6
Q1	ottima	2,9	3,2	3,6	4

- la Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di punti 5.

PRESIDENTE Prof. Massimo De Santo

Firmato Digitalmente

COMPONENTE Prof. Claudio Lucchese

Firmato Digitalmente

SEGRETARIO Prof. Giovanni Pau

Firmato Digitalmente